

**Selectielijst Archiefbescheiden voor het Nationaal Archief betreffende het
inkomens- en arbeidsvoorwaardenbeleid 1945/1994-2004, Ministerie van Sociale
Zaken en Werkgelegenheid.**

Laat ik vooropstellen dat ik het voorliggende basisselectiedocument logisch ingedeeld en systematisch vind.

Ik heb de nummers langsgelopen en bekeken of de toekenningen met betrekking tot bewaren of vernietigen duidelijk herleidbaar waren. Dat heeft geleid tot de volgende vragen of opmerkingen.

Opmerkingen:

(Paginanummers verwijzen naar het basisselectiedocument Inkomens- en arbeidsvoorwaardenbeleid, 1940-2004; aanvulling 1994-2004 (augustus 2004).)

Duidelijk en overtuigend lijkt me dat voor vernietiging in aanmerking komen (bijvoorbeeld):

- het *publiceren* van beleid (of van beleidsmaatregelen),
- (14) het maken van *voorlichtingsmateriaal*,
- (21) voorschriften en indieningsprocedures voor verzoeken tot verbindendverklaring van CAO's
- (21) vaststellen van tarieven voor de behandeling van verzoeken
- (15, 21) bezwaar en beroepsschriften, klachten.
- (17, 25, 27) het aanwijzen en aanstellen van uitvoerende ambtenaren,
- (28) het beantwoorden van vragen
- (34) geven van aanwijzingen over richtlijnen
- (41) het meedelen van normen t.a.v. de ruimte voor arbeidsvoorwaarden

p 10 no. 200: Nota's en notities btr. het voorbereiden en begeleiden van extern onderzoek op het gebied van sociale verzekeringen

V 7 → (1) Als het gaat om het verzamelen van informatie ter voorbereiding van beleid, is hier dan niet een B1 van toepassing? (2) Zinvol lijkt me dat de *resultaten* bewaard worden, het *uitzetten* van onderzoek komt dan uiteraard voor vernietiging in aanmerking.

p. 11 no. 203: Notulen en verslag van Overleg over aangelegenheden betreffende het arbeidsvoorwaardenbeleid

B1 → In het kader van beleidsvoorbereiding is dit interessant. Waarom komt deze handeling te 'vervallen' (zie conceptverslag)?

p. 14 no. 143 Waar het gaat om het bepalen van de uitvoeringsinstanties voor uitvoering van het beleid (die privaaf of publiek kunnen zijn) is bewaren wél noodzakelijk: onderzoek naar de meest efficiënte uitvoering van sociale wetgeving is van groot belang en keert voortdurend terug in het debat. Dit soort zaken speelt dikwijls een rol bij de SER-onderhandelingen. Gaat p. 14 no. 143 over dit soort kwestie?

p 17 no 226: Het aanwijzen van ambtenaren: een V10 (zie conceptverslag) lijkt me afdoende.

p. 20 no. 64: aanwijzen van categorieën arbeidsverhoudingen waarvoor CAO-conforme regelingen kunnen worden gesteld:

V20 → Gaat het hier niet om een B1: bepaling van beleid?

p. 20 no. 65 Notities over kostenconsequenties van CAO-wijzigingen door DCA: Staat dit ver af van het bepalen van beleid? In principe valt de analyse van alternatieven onder B1 lijkt me?

p 22 no. 102 en 103 (4.1.7.) Controleren van de naleving van loonvoorschriften en arbeidsvoorwaardenregelingen lijkt me een zinvol onderdeel van de informatiegaring voor nieuw beleid; het geeft bijvoorbeeld aan of loonbeleid een bepaald draagvlak heeft. Tegenstanders van loonmatiging stellen dat werkgevers een te strak loonbeleid gaan ontduiken met informele extra beloningen etc, hetgeen versluierend werkt Dit is reden een reden om de transparantie van vrije loonvorming na te streven. Zijn deze stukken om die reden niet interessant? → B1

p 23 no 137: Vaststellen van geldswaarde van niet-geld-loonbestanddelen lijkt een onderdeel van beleidsuitvoering dus niet V5 maar B5, op dezelfde wijze als no. 139 (vaststellen minimumlonen) dat ook B5 heeft (beleidsuitvoering).

p. 24 no. 74: Onderzoek naar het niet worden nageleefd van verbindend-verklaringen in cao's. V5 → zou misschien ook als B2 (evaluatie van beleid) een rol kunnen spelen, zie ook opmerkingen hierboven bij p. 22 no. 102/103.

p. 28 no. 227: Houden van toezicht op het beleidsterrein
Kwartaaloverzichten, onderzoeksrapporten, processenverbaal.
V 5 → betreft het hier niet 'toezien op beleid' zoals selectie criterium B2 stelt?

p. 29 no 230: Deze waslijst van nummers lijkt voornamelijk de *voorlichting* (in casu de advisering aan ander instanties) over het beleid te betreffen en kan daarom inderdaad na 20 jara worden vernietigd.

p 32: no 234: Onduidelijk is hier waarop de overige adviezen, die geen beleidsadviezen zijn, betrekking hebben, als het toch adviezen zijn over onderwerpen op het betreffende beleidsterrein?

p. 32 no. 223: Onduidelijk waar deze handeling precies om gaat maar lijkt niet met de hoofdlijnen te maken te hebben. Dit betreft tijdelijk door de minister van SZW aangestelde commissies, begrijp ik uit "Het verdiende loon" p. 9.

p. 38 no. 162: Het instellen van een onderzoek naar de structuur van beroepsuitoefening van vrije beroepen & p. 39 no 163: de besluiten hiertoe: (zie ook concept verslag)

→ Ik kan mij vinden in het bewaren van het eindrapport

p. 43 no 179 en 181: Besluiten tot 'bevrozen' resp. 'bevrozen en weer opheffen' van arbeidsvoorwaarden

→ De eerste beschikkingen worden bewaard (B5), de tweede categorie na veertig jaar vernietigd (V40). Is opheffen niet belangrijk voor de beleidsuitvoering?

p. 48 no. 22 en 235: de gegevensverzameling wordt weggegooid (22) en de eindrapporten worden bewaard (235: B1). Zijn de onderzoeksresultaten wellicht van dien aard dat bewaring ervan kan worden overwogen? Zijn er wellicht onderzoeksresultaten vanaf circa 1980-1985 in digitale vorm?

p. 48 no 110: Houden van toezicht op naleving: is dat niet B5 voor de beleidsuitvoering? (Zie ook opmerkingen over p 22 no. 102 en 103 (4.1.7.) over draagvlak voor beleid.)

Idem dito voor p 49 no. 187.

p 50 no 25: wederom onderzoeksgegevens (V 5) Geen B 1 vanwege beleidsvoorbereiding? Opvallend is dat het volgende nummer, 236, wél wordt bveaard met B 3.

p 51 no 26 en 237: hierover dezelfde opmerking als bij p. 48 no. 22 en 235.

p. 54 no. 106: Hierbij dezelfde opmerking als bij p 22 no. 102 en 103 (4.1.7.) over draagvlak voor beleid: is het controleren van naleving niet een vorm van beleidsevaluatie (B2)?

p. 57 idem: Controleren van naleving. Zie p. 48 no 110. (Ik kan mij wel voorstellen dat dit soort informatie in samenvattingen elders terugkomt, zodat de concrete onderzoeksrapportages kunnen worden vernietigd) (V 10).

Vergelijk: p. 64, no 113: Hier zijn onderzoeksrapportages over het controleren van naleving van loonvoorschriften in de havens (1944-1945) die wel moeten worden bewaard (B6). Op p. 65 no 114 idem (1944-1945).

Echter p. 69 no 104 controle op naleving 1945-1964 krijgt weer V5.

Idem 71 no 108.

p. 79 no 32: De gegevensverzameling wordt weggegooid (32) en de eindrapporten worden bewaard (241: B1). Zijn de onderzoeksresultaten wellicht van dien aard dat bewaring ervan kan worden overwogen? Zijn er wellicht onderzoeksresultaten in digitale vorm? In de context van het Verdrag van Wassenaar (1982) wellicht interessant.

Dezelfde vraag ook voor p. 81 no 29 en 239.

Dezelfde vraag ook voor p. 82 no 27 en 238.

Dezelfde vraag ook voor p. 85 no 30 en 240.

Dezelfde vraag ook voor p. 87 no 154 en 242, maar het wordt misschien wat veel om te bewaren.

Verder geen vragen.

Met vriendelijke groet,

Dr. L.J. Touwen, Opleiding Geschiedenis, Universiteit Leiden